##### О защите прав потребителей в сфере потребительского кредитования

В соответствии с нормами федерального законодательства включение банками в заключаемые с гражданами-потребителями кредитные договоры и договоры потребительского займа типовых [условий](consultantplus://offline/ref=main?base=AMS;n=268547;dst=100034), по которым заемщик обязан уведомить банк об изменении места работы, адреса регистрации (прописки), паспортных данных, незаконно. Действующее законодательство не предусматривает обязанности заемщика-гражданина после получения займа уведомлять кредитора о возникновении, изменении любых обстоятельств, способных повлиять на выполнение заемщиком обязательств по договору, поскольку это не может являться основанием для выдвижения кредитором требований о досрочном исполнении договора, в связи с чем, условия договоров, предусматривающие соответствующие положения об уведомлении кредитора об изменении адреса регистрации (прописки), места работы, паспортных данных (замене паспорта) ущемляют права потребителя. Включение данных условий в договор ограничивает свободу гражданско-правовой воли заемщика (распоряжение принадлежащими потребителю гражданскими правами) и свободу договора и ставят их реализацию в зависимость от воли банка. Заемщик как сторона более слабая по отношению к банку зависит от него в силу необходимости получения кредита. Запросить у заемщика все нужные сведения банк [вправе](consultantplus://offline/ref=main?base=AMS;n=268547;dst=100077) до заключения договора. Если банк делает это позже, то [ущемляет](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=200945;dst=100109) права потребителей. В таком случае он должен устранить нарушение и уплатить [штраф](consultantplus://offline/ref=main?base=LAW;n=217661;dst=5366). В соответствии с законодательством, регулирующем отношения в сфере потребительского кредитования, заемщик должен сообщить кредитору лишь об изменении контактной информации, которая используется для связи с ним, а также способа связи кредитора с ним. Данные положения закона подтверждаются сложившейся судебной практикой. Так, аналогичная правовая позиция изложена в Постановлении Верховного Суда РФ от 08.09.2016 № 304-АД16-9332.